



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-177
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINI

Primljeno iz ruke - poštom dana 16-05-2019 -2374-

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana R 24320292

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

Poslovni broj: 30 PŽ-2650/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbama vjerovnika 1. STJEPANA BESEKA, Komin, Komin 49A, OIB 96453990119, 2. JAGODE BILIĆ, Velika Gorica, Trg Stjepana Radića 7, OIB 63301893054, 3. IVANA CIGIĆA, Zagreb, Gustava Krkleca 3, OIB 18813705060, 4. PETRA ČURIĆA, Novaki, Habdelići 10, OIB 21011417231, 5. PETRA ČIRJAKA, Zagreb, Pazinska 6, OIB 85801750352, 6. RIFETA DEDIĆA, Bihać, Čukovići bb, OIB 27855071937, 7. RUDOLFA DREŠKOŠKOG, Zagreb, II. Ravnice 23, OIB 33164593862, 8. LJUBANA DROBNJAKA, Velika Gorica, Kralja D. Zvonimira 22, OIB 24388836850, 9. ZLATKA DUMENČIĆA, Brezje, Svetonedjeljska cesta 44, OIB 89315524077, 10. AHMETA GERZIĆA, Bosanska Krupa, Ostružnica bb, OIB 57366935611, 11. MEHE GERZIĆA, Bosanska Krupa, Ostružnica 104, OIB 14954491089, 12. IREN GRBIĆ, Velika Gorica, Mikulčićeva 12, OIB 41271570653, 13. IVANA IVANKA, Jablanovec, Voćarska 15, OIB 18479709326, 14. MILANA IVKOVIĆA, Zagreb, Deanovečka 10, OIB 28369986886, 15. MIRKA KANTOLIĆA, Velika Ves, Velika Ves 140, OIB 76932049907, 16. SAMIRA KARAGIĆA, Kupinečki Kraljevac, Harabajsi 53, OIB 98856255194, 17. ŽELJKA KOLOBARIĆA, Cerje, Podolnica 1A, OIB 58717573421, 18. MARKA KOMLJENOVICA, Zagreb, V. Resnik I. odvojak 21, OIB 35716172754, 19. IVANA KRALJA, Velika Mlaka, Prilaz Zagrebačkoj cesti 9, OIB 26326881619, 20. BRANKA KRČELIĆA, Zagreb, Ilica 280B, OIB 88467962280, 21. ŽELJKA KUTNJAKA, Zagreb, Lhotkina 32, OIB 36083042072, 22. FRANE LUKIĆA, Veliko Polje, Krste Frankopana 104, OIB 62501816026, 23. MIRE MAJSTOROVIĆ, Zagreb, Horvaćanska cesta 41, OIB 07054578740, 24. ZDENKE MANDIĆ, Zagreb, Kotorvaroška 9, OIB 94403121423, 25. BOSILJKA MARIĆA, Čista Mlaka, IV Posavski odvojak 4, OIB 17471630065, 26. NIKOLE MARKOVIĆA, Zagreb, Dobroničeva 15, OIB 06054220890, 27. LJUBE MARUŠIĆA, Zagreb, Frušćinje 10, OIB 66213424566, 28. IVANA MENĐUŠIĆA, Zagreb, Emanuela Vidovića 1, OIB 56469697229, 29. ANTE MIĆANOVIĆA, Zagreb, Đurini 2A, OIB 39202176874, 30. NIKE MIJIĆA, Zagreb, Zvonimira Ljevakovića 9, OIB 23264682634, 31. MLADENA MILEKA, Donja Stubica, Matenci 84, OIB 53965980285, 32. MIRZETA PAJIĆA, Zagreb, Vojakovačka 14, OIB 69642639990, 33. JOZE PARIĆA, Zagreb, Poljanička 5, OIB 26538530014, 34. LJUBE PENAVE, Zagreb, Nad tunelom 16, OIB 93744706551, 35. MARINKA PERIĆA, Otok Svibovski, Otočka 28, OIB 01539352549, 36. STIPE PERKOVIĆA, Zagreb, Pete Poljanice 2, OIB 73157395198, 37. DALIBORA RADANOVIĆA, Repišće, Repišće 118G, OIB 43721208245, 38. ANICE RUK, Zagreb,

Veliko Polje, Poljudska 7, OIB 27060826872, 39. IGORA SLUNSKOG, Zagreb, Kačićeva 18, OIB 64669124971, 40. DANIELE STUPARIĆ KRAJCAR, Zagreb, Mrazovićeve 1A, OIB 36954371812, 41. ANTE ŠIMUNOVIĆA, Otok Nartski, Vuročka cesta 46, OIB 35236723052, 42. MIRKA ŠUTEJA, Hrašće Turopoljsko, Pinturska 12, OIB 77069410286, 43. ZLATKA VIČIĆA, Zagreb, Bernarda Vukasa 23, OIB 67206166083, 44. SEFERA ZEKA, Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 53189214468, i 45. JOSIPA MARKUZA, Raženica 15, Pokupsko, OIB 86899037653, koje vjerovnike zastupaju punomoćnice Gordana Palajsa, dipl. iur., i Anđelka Anić, mag. iur., zaposlenice Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg Kralja Petra Krešimira IV broj 2, time da vjerovnika 9. ZLATKA DUMENČIĆA, Brezje, Svetonedjeljska cesta 44, OIB 89315524077, i vjerovnika 39. IGORA SLUNSKOG, Zagreb, Kačićeva 18, OIB 64669124971, zastupa i punomoćnik Ivan Vrdoljak, odvjetnik iz Zagreba, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. travnja 2019.

riješio je

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika 45. Josipa Markuza protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika 3. Ivana Cigića, 6. Rifeta Dedića, 10. Ahmeta Gerzića, 13. Ivana Ivanka, 14. Milana Ivkovića, 16. Samira Karagića, 17. Željka Kolobarića, 24. Zdenke Mandić, 26. Nikole Markovića, 28. Ivana Mendušića, 29. Ante Mićanovića, 30. Nike Mijića, 31. Mladena Mileka, 32. Mirzeta Pajića, 35. Marinka Perića, 37. Dalibora Radanovića, 41. Ante Šimunovića, 43. Zlatka Vičića i 44. Sefera Zeka, te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na tražbine tih vjerovnika.

III. Uvažava se žalba vjerovnika 1. Stjepana Beseka, 4. Petra Čurića, 5. Petra Čirjaka, 7. Rudolfa Drenškog, 8. Ljubana Drobniaka, 11. Mehe Gerzića, 12. Iren Grbić, 15. Mirka Kantolića, 20. Branka Krčelića, 22. Frane Lukića, 23. Mire Majstorović, 25. Bosiljka Marića, 27. Ljube Marušića, 33. Joze Parića, 34. Ljube Penave, 36. Stipe Perkovića, 40. Daniele Stuparić Krajcar i 42. Mirka Šuteja, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu kojim su navedeni vjerovnici upućeni na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak započetih parnica, i rješava:

Upućuje se dužnik na pokretanje parnice odnosno na nastavak započetih parnica protiv vjerovnika 1. Stjepana Beseka, 4. Petra Čurića, 5. Petra Čirjaka, 7. Rudolfa Drenški, 8. Ljubana Drobniaka, 11. Mehe Gerzića, 12. Iren Grbić, 15. Mirka Kantolića, 20. Branka Krčelića, 22. Frane Lukića, 23. Mire Majstorović, 25. Bosiljka Marića, 27. Ljube Marušića, 33. Joze Parića, 34. Ljube Penave, 36. Stipe Perkovića, 40. Daniele Stuparić Krajcar i 42. Mirka Šuteja radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u roku od osam dana od primitka ove odluke jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

IV. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika 2. Jagode Bilić, 18. Marka Komljenovića, 19. Ivana Kralja, 21. Željka Kutnjaka, 38. Anice Ruk i 39. Igora Slunski te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na tražbine tih vjerovnika.

V. Uvažava se žalba vjerovnika 9. Zlatka Dumenčića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u dijelu koji se odnosi na tražbinu tog vjerovnika i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama uz ostalo su navedene tražbine uvodno naznačenih žalitelja, naznačeno je postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, navedeni su razlozi osporavanja, vjerovnici Stjepan Besek, Jagoda Bilić, Petar Čurić, Petar Čirjak, Rudolf Drenški, Ljuban Drobnjak, Zlatko Dumenčić, Meho Gerzić, Iren Grbić, Mirko Kantolić, Marko Komljenović, Ivan Kralj, Branko Krčelić, Željko Kutnjak, Frano Lukić, Mira Majstorović, Bosiljko Marić, Ljubo Marušić, Jozo Parić, Ljubo Penava, Stipo Perković, Anica Ruk, Igor Slunski, Daniela Stuparić Krajcar i Mirko Šutej upućeni su na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno osporenog dijela tražbine odnosno na nastavak započetih parnica u roku od osam dana od pravomoćnosti tog rješenja, dužnik je upućen na pokretanje parnice odnosno na nastavak započetih parnica protiv vjerovnika Ivana Cigića, Rifeta Dedića, Ahmeta Gerzića, Ivana Ivanka, Milana Ivkovića, Samira Karagića, Željka Kolobarića, Zdenke Mandić, Nikole Markovića, Ivana Mengušića, Ante Mićanovića, Nike Mijića, Mladena Mileka, Mirzeta Pajića, Marinka Perića, Dalibora Radanovića, Ante Šimunovića, Zlatka Vičića i Sefera Zeka radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti toga rješenja, određeno je će se u slučaju da dužnik ili vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrenu parnicu u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, te je određeno da će se u slučaju već pokrenutog parničnog postupka u vrijeme otvaranja stečajnog postupka postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti preuzimanjem te parnice na način i pod uvjetima iz čl. 269. Stečajnog zakona.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik 45. Josip Markuz zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da njegova prijava tražbine koju je uputio Financijskoj agenciji putem pravne službe Saveza samostalnih sindikata Hrvatske nije sadržana u tablici ispitanih tražbina niti je ispitana.

Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli i vjerovnici 1. Stjepan Besek, 2. Jagoda Bilić, 3. Ivan Cigić, 4. Petar Čurić, 5. Petar Čirjak, 6. Rifet Dedić, 7. Rudolf Drenški, 8. Ljuban Drobnjak, 9. Zlatko Dumenčić, 10. Ahmet Gerzić, 11. Meho Gerzić, 12. Iren Grbić, 13. Ivan Ivanko, 14. Milan Ivković, 15. Mirko Kantolić, 16. Samir Karagić, 17. Željko Kolobarić, 18. Marko Komljenović, 19. Ivan Kralj, 20. Branko Krčelić, 21. Željko Kutnjak, 22. Frano Lukić, 23. Mira Majstorović, 24. Zdenka Mandić, 25. Bosiljko Marić, 26. Nikola Marković, 27. Ljubo Marušić, 28. Ivan Mengušić, 29. Anto Mićanović, 30. Niko Mijić, 31. Mladen Milek, 32. Mirzet Pajić, 33. Jozo Parić, 34. Ljubo Penava, 35. Marinko Perić, 36. Stipo Perković, 37. Dalibor Radanović, 38. Anica Ruk, 39. Igor Slunski, 40. Daniela Stuparić Krajcar, 41. Anto Šimunović, 42. Mirko Šutej, 43. Zlatko Vičić i 44. Sefer Zeka zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da iz tablice ispitanih tražbina proizlazi da su te tražbine osporene jer su bile obuhvaćene predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika

-2377-

i u skladu s istom namirene, da njihove tražbine nisu mogle biti obuhvaćene predstečajnom nagodbom jer se radilo o tražbinama radnika i bivših radnika iz radnog odnosa koje su bile prioritetne tražbine na koje predstečajna nagodba ne utječe, da ti vjerovnici nisu dali nikakvu suglasnost na sklapanje predstečajne nagodbe te da slijedom toga tom nagodbom nisu mogli biti obuhvaćeni, da im njihove prijavljene tražbine koje se temelje na ovršnim ispravama nisu isplaćene u novcu, da nisu namireni niti u dionicama te da nisu ni dali nikakvu suglasnost za stjecanje dionica, da je u odnosu na vjerovnike Mehu Gerzića, Branka Krčelića, Jozu Parića, Ljubu Penavu i Stipu Perkovića nejasan razlog osporavanja koji se sastoji u tome da je nastupila prekluzija za traženje namirenja, da je u odnosu na vjerovnika Ivana Kralja nejasan razlog osporavanja koji se sastoji u tome da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu te da se u odnosu na vjerovnika Anicu Ruk navodi samo da tražbina nije osnovana, a ne navodi se na osnovi čega sud zauzima taj stav. Predlažu pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na njihove prijavljene tražbine preinačiti, a podredno ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Dužnik je u odgovoru na žalbu osporio osnovanost žalbenih navoda vjerovnika te je predložio odbiti njihove žalbe kao neosnovane i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Žalba vjerovnika 45. Josipa Markuza nije dopuštena.

Žalba vjerovnika 2. Jagode Bilić, 3. Ivana Cigića, 6. Rifeta Dedića, 10. Ahmeta Gerzića, 13. Ivana Ivanka, 14. Milana Ivkovića, 16. Samira Karagića, 17. Željka Kolobarića, 18. Marka Komljenovića, 19. Ivana Kralja, 21. Željka Kutnjaka, 24. Zdenke Mandić, 26. Nikole Markovića, 28. Ivana Mengušića, 29. Ante Mićanovića, 30. Nike Mijića, 31. Mladena Mileka, 32. Mirzeta Pajića, 35. Marinka Perića, 37. Dalibora Radanovića, 38. Anice Ruk, 39. Igora Slunski, 41. Ante Šimunovića, 43. Zlatka Vičića i 44. Sefera Zeka nije osnovana.

Žalba vjerovnika 1. Stjepana Beseke, 4. Petra Ćurića, 5. Petra Ćirjaka, 7. Rudolfa Drenški, 8. Ljubana Drobjaka, 9. Zlatka Dumenčića, 11. Mehe Gerzića, 12. Iren Grbić, 15. Mirka Kantolića, 20. Branka Krčelića, 22. Frane Lukića, 23. Mire Majstorović, 25. Bosiljka Marića, 27. Ljube Marušića, 33. Jozu Parića, 34. Ljube Penave, 36. Stipe Perkovića, 40. Danele Stuparić Krajcar i 42. Mirka Šuteja je osnovana.

U odnosu na žalbu vjerovnika 45. Josipa Markuza:

S obzirom na to da vjerovnik Josip Markuz pobija rješenje prvostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama samo zato što prvostupanjski sud tim rješenjem nije ništa odlučio u odnosu na njegovu prijavu tražbine, njegova žalba ima se smatrati prijedlogom da se donese dopunsko rješenje (čl. 341. st. 2. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Međutim, iz stanja spisa proizlazi da je prijava tražbine vjerovnika Josipa Markuza (osobno podnesena) odbačena kao nedopuštena rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-212/2018-153 od 26. ožujka 2019. te da protiv tog rješenja žalba nije podnesena. Ujedno je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-212/2018-143 od 25. veljače 2019. odbačena i njegova prijava tražbine podnesena po punomoćnicima iz Odvjetničkog ureda Mađarić &

Lui d.o.o. zbog nedostavljanja punomoći za zastupanje, odnosno zbog izostanka naknadnog odobrenja poduzete radnje podnošenjem prijave tražbine.

Odredbom čl. 51. st. 1. SZ-a propisano je da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Slijedom navedenog, vjerovnik Josip Markuz nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja, jer se navedeno pobijano rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama ne odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu niti tražbinu koju je osporio. Stoga je primjenom odredaba čl. 380. t. 1. i čl. 367. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

Ovaj sud je ispitao pobijani dio rješenja sukladno čl. 381. i čl. 365. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odredbama čl. 48. SZ-a uz ostalo je propisano da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.) te da se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (st. 5.).

Odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a propisano je da će sud, ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Odredbama čl. 267. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (st. 1.) te da ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku iz st. 1. toga članka, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (st. 2.).

Odredbama čl. 269. SZ-a propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (st. 1.), da prijedlog za nastavak parnice iz st. 1. toga članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke kao i da osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika (st. 2.) te da ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku iz st. 3. toga članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

U odnosu na žalbu vjerovnika 1. Stjepana Beseka, 3. Ivana Cigića, 4. Petra Čurića, 6. Rifeta Dedića, 7. Rudolfa Drenški, 8. Ljubana Drobunjaka, 10. Ahmeta Gerzića, 12. Iren Grbić,

13. Ivana Ivanka, 14. Milana Ivkovića, 15. Mirka Kantolića, 16. Samira Karagića, 17. Željka Kolobarića, 22. Frane Lukića, 23. Mire Majstorović, 24. Zdenke Mandić, 25. Bosiljka Marića, 26. Nikole Markovića, 27. Ljube Marušića, 28. Ivana Mengušića, 29. Ante Mićanovića, 30. Nike Mijića, 31. Mladena Mileka, 32. Mirzeta Pajića, 35. Marinka Perića, 37. Dalibora Radanovića, 40. Daniele Stuparić Krajcar, 41. Ante Šimunovića, 42. Mirka Šuteja, 43. Zlatka Vičića i 44. Sefera Zeka:

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik osporio tražbine vjerovnika Ivana Cigića, Rifeta Dedića, Ahmeta Gerzića, Ivana Ivanka, Milana Ivkovića, Samira Karagića, Željka Kolobarića, Nikole Markovića, Ivana Mengušića, Ante Mićanovića, Nike Mijića, Mladena Mileka, Mirzeta Pajića, Marinka Perića, Dalibora Radanovića, Ante Šimunovića, Zlatka Vičića i Sefera Zeka, za koje osporene tražbine je naznačeno da postoji ovršna isprava, navodeći kao razlog osporavanja da su navedene tražbine obuhvaćene predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika (Industrogradnja grupa d.d., Zagreb, Savska 66) i namirene. Tražbinu vjerovnika Zdenke Mandić, za koju je također naznačeno da postoji ovršna isprava, dužnik je osporio navodeći kao razlog osporavanja da je navedena tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika. Iz stanja spisa također proizlazi da je na pokretanje, odnosno na nastavak započetih parnica o tim tražbinama radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja, pravilnom primjenom citiranih zakonskih propisa, upućen dužnik.

S istim razlogom osporavanja (tražbine obuhvaćene predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika i namirene) dužnik je osporio i tražbine vjerovnika Stjepana Beseka, Petra Čurića, Rudolfa Drenški, Ljubana Drobnjaka, Mirka Kantolića, Frane Lukića, Mire Majstorović i Danele Stuparić Krajcar. Međutim, za navedene je tražbine u pobijanom rješenju naznačeno da ne postoji ovršna isprava. U odnosu na tražbinu vjerovnika Iren Grbić, za koju je također naznačeno da ne postoji ovršna isprava, kao razlog osporavanja u pobijanom rješenju navedeno je samo da je tražbina namirena, iako je dužnik na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 12. listopada 2018. izrijekom naveo da je njezina tražbina namirena na temelju sklopljene predstečajne nagodbe. Za tražbinu vjerovnika Bosiljka Marića, za koju je u pobijanom rješenju za koju je naznačeno da ne postoji ovršna isprava, kao razlog osporavanja u pobijanom rješenju navedeno je da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu jer je tražbina namirena u ovršnom postupku, iako je dužnik na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 29. listopada 2018. izrijekom naveo da je njegova tražbina namirena na temelju sklopljene predstečajne nagodbe. U odnosu na tražbinu vjerovnika Ljube Marušića, za koju je također naznačeno da ne postoji ovršna isprava, kao razlog osporavanja u pobijanom rješenju navedeno je da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu jer je tražbina namirena, iako je dužnik na ročištu za ispitivanje tražbina održanom 29. listopada 2018. izrijekom naveo da je njegova tražbina namirena na temelju sklopljene predstečajne nagodbe. Tražbinu vjerovnika Mirka Šuteja, za koju je također naznačeno da ne postoji ovršna isprava, dužnik je osporio navodeći kao razlog osporavanja da je navedena tražbina obuhvaćena predstečajnom nagodbom nad prednikom dužnika. Iz stanja spisa proizlazi da su ti vjerovnici upućeni na pokretanje, odnosno na nastavak započetih parnica radi utvrđivanja osporene tražbine.

Time je prvostupanjski sud u odnosu na tražbine vjerovnika Stjepana Beseka, Petra Čurića, Rudolfa Drenškog, Ljubana Drobnjaka, Iren Grbić, Mirka Kantolića, Frane Lukića, Mire Majstorović, Bosiljka Marića, Ljube Marušića, Danele Stuparić Krajcar i Mirka Šuteja ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer iz stanja

spisa proizlazi da za navedene osporene tražbine, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, postoji ovršna isprava, a to je upravo predstečajna nagodba sklopljena između dužnikovog prednika Industrogradnja grupa d.d. i njegovih vjerovnika, pa je na pokretanje odnosno na nastavak parnice trebalo uputiti dužnika radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

Žalbenim navodima vjerovnika prema kojima navedene tražbine (kako one za koje je pravilno naznačeno da postoji ovršna isprava, tako i one za koje je nepravilno utvrđeno da ne postoji ovršna isprava) nisu mogle biti obuhvaćene predstečajnom nagodbom jer se radilo o tražbinama radnika i bivših radnika iz radnog odnosa koje su bile prioritetne tražbine na koje predstečajna nagodba ne utječe, da ti vjerovnici nisu dali nikakvu suglasnost na sklapanje predstečajne nagodbe, da tom nagodbom nisu mogli biti obuhvaćeni te da im njihove prijavljene tražbine koje se temelje na ovršnim ispravama nisu isplaćene u novcu, vjerovnici iznose svoje osobno uvjerenje u pogledu osnovanosti razloga osporavanja. Međutim, osnovanost razloga osporavanja nije predmet utvrđenja u predstečajnom postupku, već eventualno može biti predmet raspravljanja u parnicama koje će biti pokrenute pod uvjetima iz čl. 267. SZ-a ili nastavljene pod uvjetima iz čl. 269. SZ-a.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a o žalbama vjerovnika Ivana Cigića, Rifeta Dedića, Ahmeta Gerzića, Ivana Ivanka, Milana Ivkovića, Samira Karagića, Željka Kolobarića, Zdenke Mandić, Nikole Markovića, Ivana Mengušića, Ante Mićanovića, Nike Mijića, Mladena Mileka, Mirzeta Pajića, Marinka Perića, Dalibora Radanovića, Ante Šimunovića, Zlatka Vičića i Sefera Zeka (za čije je tražbine pravilno utvrđeno postojanje ovršne isprave) odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Istovremeno, primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 380. t. 3. i čl. 10. SZ-a žalbe vjerovnika Stjepana Beseka, Petra Ćurića, Rudolfa Drenškog, Ljubana Drobnjaka, Iren Grbić, Mirka Kantolića, Frane Lukića, Mire Majstorović, Bosiljka Marića, Ljube Marušića, Daniele Stuparić Krajcar i Mirka Šuteja (za čije je tražbine nepravilno utvrđeno nepostojanje ovršne isprave) valjalo je uvažiti i pobijano rješenje preinačiti kako je opisano u točki III. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 11. Mehe Gerzića, 20. Branka Krčelića, 33. Joze Parića, 34. Ljube Penave i 36. Stipe Perkovića:

Iz stanja spisa također proizlazi da je tražbine vjerovnika Mehe Gerzića, Branka Krčelića, Joze Parića, Ljube Penave i Stipe Perkovića, za koje je u pobijanom rješenju naznačeno da ne postoji ovršna isprava, dužnik osporio navodeći da je nastupila prekluzija prava zahtijevati namirenje. Iz stanja spisa također proizlazi da su ti vjerovnici upućeni na pokretanje, odnosno na nastavak započetih parnica radi utvrđivanja osporene tražbine.

Žalbenim navodima vjerovnika prema kojima je navedeni razlog osporavanja nejasan vjerovnici iznose svoje osobno uvjerenje u pogledu osnovanosti razloga osporavanja. Međutim, osnovanost razloga osporavanja nije predmet utvrđenja u predstečajnom postupku, već eventualno može biti predmet raspravljanja u parnicama koje će biti pokrenute pod uvjetima iz čl. 267. SZ-a ili nastavljene pod uvjetima iz čl. 269. SZ-a.

Međutim, prvostupanjski sud je u odnosu na navedene tražbine ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer iz stanja spisa proizlazi da za

navedene osporene tražbine, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, postoje ovršne isprave koje glase na dužnikovog prednika Industrogradnja grupu d.d. pa je na pokretanje odnosno na nastavak parnice trebalo uputiti dužnika radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja. Tako je prijavi tražbine vjerovnika Mehe Gerzića priložena pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-116/14-29 od 6. lipnja 2014., prijavi tražbine vjerovnika Branka Krčelića priložena je pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3170/14-21 od 29. siječnja 2016., prijavi tražbine vjerovnika Joze Parića priložena je pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-4159/14-17 od 29. listopada 2014., prijavi tražbine vjerovnika Ljube Penave priložena je pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-7587/10-3 od 31. siječnja 2011. te je prijavi tražbine vjerovnika Stipe Perkovića priložena pravomoćna i ovršna presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3168/14-29 od 29. ožujka 2016.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 380. t. 3. i čl. 10. SZ-a žalbe vjerovnika Mehe Gerzića, Branka Krčelića, Joze Parića, Ljube Penave i Stipe Perkovića valjalo je uvažiti i pobijano rješenje preinačiti kako je opisano u točki III. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 19. Ivana Kralja:

Iz stanja spisa ujedno proizlazi da je tražbinu vjerovnika Ivana Kralja, za koju je u pobijanom rješenju pravilno naznačeno da ne postoji ovršna isprava, dužnik osporio navodeći da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu. Iz stanja spisa također proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih propisa, na pokretanje odnosno na nastavak započete parnice upućen vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine. Naime, prijavi tražbine priložena je pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2212/07-19 od 7. svibnja 2008. koja glasi na društvo Industrogradnja d.d., Zagreb, Savska 66, a ne na dužnika, a u spisu nema podataka niti dokaza o njihovom pravnom sljedništvu.

Žalbenim navodima vjerovnika prema kojima je navedeni razlog osporavanja nejasan jer nisu navedeni razlozi zbog kojih dužnik smatra da je ovršna isprava izgubila pravnu snagu. vjerovnik iznosi svoje osobno uvjerenje u pogledu osnovanosti razloga osporavanja. Međutim, osnovanost razloga osporavanja nije predmet utvrđenja u predstečajnom postupku, već eventualno može biti predmet raspravljanja u parnici koja će biti pokrenuta pod uvjetima iz čl. 267. SZ-a ili nastavljena pod uvjetima iz čl. 269. SZ-a.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a o žalbi vjerovnika Ivana Kralja odlučeno je kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 38. Anice Ruk:

Iz stanja spisa ujedno proizlazi da je tražbinu vjerovnika Anice Ruk, za koju je u pobijanom rješenju pravilno naznačeno da ne postoji ovršna isprava, dužnik osporio navodeći da tražbina nije osnovana. Iz stanja spisa također proizlazi da je pravilnom primjenom citiranih zakonskih propisa, na pokretanje odnosno na nastavak započete parnice upućen vjerovnik radi utvrđivanja osporene tražbine. Naime, prijavi tražbine priložena je pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj P-719/14 od 13. listopada

2014. koja glasi na društvo Industrogradnja d.o.o. iz Donje Lomnice, a ne na dužnika, a u spisu nema podataka niti dokaza o njihovom pravnom sljedništvu.

Žalbenim navodima vjerovnika prema kojima je navedeni razlog osporavanja nejasan jer nisu navedeni razlozi zbog kojih dužnik zauzima stav da tražbina nije osnovana, vjerovnik iznosi svoje osobno uvjerenje u pogledu osnovanosti razloga osporavanja. Međutim, osnovanost razloga osporavanja nije predmet utvrđenja u predstečajnom postupku, već eventualno može biti predmet raspravljanja u parnici koja će biti pokrenuta pod uvjetima iz čl. 267. SZ-a ili nastavljena pod uvjetima iz čl. 269. SZ-a.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a o žalbi vjerovnika Anice Ruk odlučeno je kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 2. Jagode Bilić, 18. Marka Komljenovića, 21. Željka Kutnjaka i 39. Igora Slunski:

Vjerovnici Jagoda Bilić i Igor Slunski pravilno su upućeni na pokretanje odnosno na nastavak parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Naime, ovršna isprava koju je vjerovnik Jagoda Bilić priložila prijavi tražbine odnosi na društvo Industrogradnja-operativa d.o.o., a ne na dužnika, a u spisu nema podataka niti dokaza o njihovom pravnom sljedništvu. Ovršna isprava koju je vjerovnik Igor Slunski priložio prijavi tražbine odnosi se na društvo Indostand d.o.o., a ne na dužnika, a u spisu nema podataka niti dokaza o njihovom pravnom sljedništvu.

Vjerovnik Marko Komljenović također je pravilno upućen na pokretanje odnosno na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine jer se o tražbini vodi spor pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu u predmetu poslovni broj Pr-1596/18, a za njegovu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Vjerovnik Željko Kutnjak pravilno je upućen na pokretanje odnosno na nastavak parnice radi utvrđivanja osporene tražbine jer je dužnik njegovu tražbinu osporio navodeći da je ista namirena, a za navedenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 10. SZ-a o žalbi vjerovnika Jagode Bilić, Marka Komljenovića, Željka Kutnjaka i Igora Slunski odlučeno je kao u točki IV. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 5. Petra Čirjaka:

Prvostupanjski sud je prema utvrđenju ovoga suda ostvario bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer iz stanja spisa proizlazi da za tražbinu tog vjerovnika, za koju je dužnik kao razlog osporavanja naveo da je namirena, protivno utvrđenju prvostupanjskog suda, postoji ovršna isprava, i to pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-7157/10-15 od 2. studenoga 2011. koja glasi na dužnikovog prednika Industrogradnja grupu d.d. pa je na pokretanje odnosno na nastavak parnice trebalo uputiti dužnika radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 373.a st. 1. i st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 380. t. 3. i čl. 10. SZ-a žalbu vjerovnika Petra Čirjaka valjalo je uvažiti i pobijano rješenje preinačiti kako je opisano u točki III. izreke ovog rješenja.

U odnosu na žalbu vjerovnika 9. Zlatka Dumenčića:

Kao razlog osporavanja navedene tražbine u pobijanom je rješenju naznačeno da je djelomično u tijeku spor te da je tražbina djelomično namirena. Na pokretanje odnosno na nastavak parnice upućen je vjerovnik.

Iz stanja spisa proizlazi da je na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 12. listopada 2018. dužnik osporio tražbinu u cijelosti navodeći da je dio tražbine namiren sukladno predstečajnoj nagodbi nad dužnikovim prednikom, dok je ostatak tražbine sporan. Međutim, pritom nije jasno naveo koji iznos je namiren sukladno predstečajnoj nagodbi, a koji iznos je sporan iz drugih razloga.

Iz navedenog proizlazi da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je očigledno da za dio osporene tražbine postoji ovršna isprava (predstečajna nagodba nad prednikom dužnika) pa je za taj dio tražbine na parnicu trebalo uputiti dužnika, ali nije jasno određeno o kojem se iznosu tražbine radi.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu vjerovnika Zlatka Dumenčića valjalo je uvažiti, pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na tražbinu tog vjerovnika ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kako je odlučeno u točki V. izreke ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će na nedvojben način utvrditi koji dio osporene tražbine vjerovnika Zlatka Dumenčića je namiren sukladno predstečajnoj nagodbi i koji je razlog osporavanja preostalog dijela osporene tražbine, nakon čega će u odnosu na tu osporenu tražbinu donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u pogledu upućivanja na parnicu radi osporavanja tražbine.

Zagreb, 30. travnja 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

točnost otpredka – ovlaštena službenik
Brankica Curman

O. Z. B. 1796/jr/c